

РОССИЙСКАЯ ПРОВИНЦИЯ

№ 1, сентябрь 1993 г.

Журнал выходит
один раз в два месяца

ГОСУДАРСТВЕННАЯ
ПУБЛИЧНАЯ
ИСТОРИЧЕСКАЯ
БИБЛИОТЕКА Р. БСР
№ _____ 1992 г.

105178



Главный редактор
ВАДИМ ЧУРБАНОВ,
профессор

Заместитель главного редактора
ЭДУАРД МАКАРЕВИЧ

Ответственный секретарь
ЕЛЕНА ЦИГВИНЦЕВА

Редакторы разделов:
ВАЛЕРИЙ ДУРНОВЦЕВ,
профессор

АЛЕКСАНДР ПАНАРИН,
профессор

БОРИС ПОЮРОВСКИЙ,
театральный критик

ГЕННАДИЙ САЗОНОВ,
каandidат экономических наук

ИННА СЕРГЕЕВА,
писатель

Логотип, макет,
художественное оформление:
АЛЕКСАНДР ОЛЬДЕНБУРГЕР,
ОЛЬГА ЧАРНОЛУССКАЯ

Художественный редактор
ТАМАРА ЮРЧЕНКО

Директор
ВЛАДИМИР КУЗНЕЦОВ

Издатель журнала:
Международная хозяйственная ассоциация
«Дрикамь» (г. Набережные Челны)

Адрес редакции: 107078, г. Москва, а/я 540
Телефоны: 206-32-82, 206-25-51,
факс: 206-20-64

Международный индекс: ISSN 0869-8376

Журнал зарегистрирован
в Министерстве печати и информации РФ.
Рег. № 0110630 от 11 мая 1993 г.

Розничная цена — договорная,
по раскладке: 240 руб. + почтовые расходы

Объем отпечатан
в Первой Образцовой типографии. Москва.

Следующий номер журнала (№ 2)
выйдет в свет в ноябре 1993 г.

Подписка на первое полугодие 1994 г.
принимается без ограничений
в отделения связи Российской Федерации.

Индекс: 73345

Реклама не регистрируется и не возвращается.
За точность приводимых фактов и сведений
ответственность несут авторы публикаций.
При перепечатке ссылка на журнал
«Российская провинция» обязательна.

Сдано в набор 31.07.93. Подписано в печать
03.08.93. Формат: 60 × 84^{1/2}. Offsetная печать. Объ-
ем 20 п. л. Тираж 20 000 экз. Заказ № 2342

© Российская провинция, 1993

Вы раскрыли первый номер нового общероссийского жур-
нала, уважаемые наши читатели.
Он родился в дни, до крайности наполненные бедами и тре-
вогой. Но так уже было в истории нашего Отечества.
И Россия выходила из смут, высвобождалась от нава-
ждений. Выйдет и на этот раз. И не по предначертаниям
умствующих столичных правителей, а мудростью и делами
людей, которые населяют ее многочисленные земли,
звущиеся провинцией — подмосковные и поволжские,
северные и южные, уральские и сибирские...

Воистину прав был великий историк, писатель и граж-
данин Николай Михайлович Карамзин: «Россия сильна
провинцией». Ибо и в самом деле обильна она природными
богатствами и многообразна укладом жизни, неиссякаема
талантами и терпением, трудолюбием и совестью.

Сегодня едва ли не большинство общероссийских изда-
ний по разным причинам по своему духу, своим ценностям
и интересам стали, в сущности, изданиями столичными.
Мы хотим, чтобы наш журнал был голосом провинции,
голосом «снизу» — из глубины. Потому что и раньше, и те-
перь он почти не был слышен. И еще потому, что и замысел
этого журнала родился в провинции — в городе Набережные
Челны, и издается он на средства, которые дают ор-
ганизации из российской провинции.

Разумеется, было бы нелепо, если бы редакция стала
чураться авторов из Москвы и Петербурга. Мы будем их
печатать, и в большом числе. Однако и в этих случаях нам
интересен взгляд на мир не сквозь призму заемных «кон-
цепций» и «моделей», сугубо книжных представлений
о своем народе, а жизненный и бескорыстный.

«Российская провинция» — журнал не только о провинции
и для провинции: он и о России в целом, а, стало быть, для
всех, кому интересна Россия.

Сегодняшняя российская провинция это невиданное
в мире многоцветье укорененных этносов с общей исто-
рической судьбой и общим будущим. Журнал будет обращен
к интересам всех народов России.

Сегодняшняя российская провинция — это громадный
слой интеллигенции, которая не оторвалась от народа, не
ужалена жадой предводительства и не мнит себя судьей,
а плоть от плоти сам этот народ. Журнал «Российская
провинция», мы надеемся, станет изданием прежде всего
для этого слоя интеллигенции, ее трибуной.

Россия больна политикой, расколом партийными
идеологиями и националистическими движениями. Конечно,
«человек — животное политическое» (Аристотель), а из-
дание безо всякого направления — нелепость. Журнал
«Российская провинция» не принадлежит и не будет при-
надлежать ни к какому политическому течению. Мы
надеемся, что это будет нормальный журнал — о том
в жизни, что выше всякой идеологии и любых политических
страстей. Таково его направление.

Итак, журнал начал свою жизнь. Он будет искать своего
читателя. Мы надеемся, что и он найдет нас.

Главный редактор
ВАДИМ ЧУРБАНОВ,
доктор философских наук,
профессор

СОДЕРЖАНИЕ

К читателям

- 2 ...А Россия лучше всех
8 М. Шаймиев. Фактор многообразия

ФЕНОМЕН РОССИЙСКОЙ ПРОВИНЦИИ

- 16 М. Казан. Москва — Петербург — провинция
28 А. Криндач, Р. Туровский. Какие пути выбирает провинция
38 Д. Орешкин. Зеркало российского регионализма

КРУГЛЫЙ СТОЛ ЖУРНАЛА «РОССИЙСКАЯ ПРОВИНЦИЯ»

- 40 Центр — периферия: ось конфликта или стержень сотрудничества
47 Ю. Милованов. Со столицей наравне. Заметки о переживаниях провинциальной интеллигенции
51 В. Глазьев. Выслободение городов

ЗЕМСТВО В РОССИИ: ИДЕИ, ИЛЛЮЗИИ, УРОКИ...

- 65 В. Еришов. Александр Илларионович Васильчиков
66 А. Васильчиков. О самоуправлении
70 А. Левандовский, В. Пономарева. Земство и бюрократия

РАНЬШЕ И ТЕПЕРЬ

- 76 Н. Моисеев. «Я принципиальный оппортунист»...
82 Ю. Поляков. Жива ли в России историческая наука
88 Г. Батыгин. Стыдно ли быть атенстом
92 В. Розов. В некотором царстве, в некотором государстве...
97 Л. Аннинский. Прорастают ли «жемчужные зёрна»

«МОСКОВСКИЙ КЛУБ» и «РОССИЙСКАЯ ПРОВИНЦИЯ»

- 102 Б. Васильев. Патриот сквозь прицел истории
109 Л. Жуховицкий. Попытка докричаться

РОССИЙСКОЕ ВРЕМЯ

- 116 М. Зараев. Простень
121 Б. Полюровский. Блеск и нищета московской сны. Сезоны 1992 / 93 г.

У ПЬЕДЕСТАЛА

- 131 Ст. Рассадин. Лукавый дедушка, или русский лентяй

ПУТИ РОССИИ

- 136 А. Панарин. Россия между атлантизмом и евразийством

ПОЛИТОЛОГИЧЕСКИЙ СЛОВАРЬ

- 145 Г. Каменская, А. Родионов. Унитарное государство — федерация — конфедерация
149 Т. Васильева. В других странах это делают так...

ТРАДИЦИИ ПРЕДКОВ

- 152 Г. Мароховский. Застолье
155 Н. Валентинова. «В цветном платке, на косы брошенном...»



На первой обложке: репродукция с картины Б. Кустодиева «Купчиха»

На третьей обложке: г. Набережные Челны. Фото В. Салмана

На четвертой обложке: фрагмент картины Б. Кустодиева «Масленица»

учр

«РО

* мно
АСС
ные Че
Ассоци
промыш
Камы,
издате
стью. Л
охран

* АК
ПРО

АО со
ной де
научн
россий
туры,
культ
издан
дете

* МИ
ТА

Ист
научн
культ
ской
ской
гума

НИКИТА МОИСЕЕВ:

«Я ПРИНЦИПИАЛЬНЫЙ ОПОРТУНИСТ...»

ОБ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ЭЛИТЕ, ВЛАСТИ И НОВОЙ РОССИИ с действительным членом Российской академии наук Никитой МОИСЕЕВЫМ беседует журналист Василий УСТЬЮЖАНИН.

Никита Моисеев. Ученый с мировым именем, академик. Возглавляемый им научной школе принадлежит приоритет в разработке концепции «ядерной зимы», ставшей научной сенсацией 80-х годов. В Вычислительном центре Российской академии наук он отработывает версии глобальной модели биосферы. Автор многочисленных книг по проблемам коэволюции человека и биосферы, стратегии выживания современной цивилизации, Председатель Совета по анализу критических ситуаций проектов государственных решений, член Президентского Совета.

— Никита Николаевич, как вы пережили распад Советского Союза?

— Как всякий русский человек: с болью. И с грустью. Но я ведь одновременно оцениваю ситуацию и как ученый. И это мое второе «я» принуждает воспринять все случившееся как «данность». А данность такова: образовавшаяся новая Россия — это некое географическое понятие. Как часть, вырванная из единого организма, она и сама целостного организма уже не представляет. Почему так сложилось — самостоятельный вопрос. Но для меня, ученого, ясно — обратного хода уже нет. Теперь гораздо важнее думать о том, как это географическое понятие превратить в целостный организм. Вот здесь огромную роль будет играть интеллигенция — ее авторитет, сознание, ее представления о сущем, о том, что хорошо, что плохо.

— Но интеллигенция сейчас сама на распутье. Она-то особенно болезненно восприняла крушение идеалов и идолов — ведь сама навязывала их обществу.

— Не совсем так. Ибо была интеллигенция и Интеллигенция. Первая — это скорее некий идеологический фантом. Вторая — моральная и научная категория. Фантомы действительно создавали кумиры, строили им пьедесталы, отливали в бронзу. Интеллигенция же подлинная выполняла свое прямое предназначение — писала музыку, книги, готовила научные концепции, разрабатывала технические проекты, лечила, учила, то есть служила государству, людям, а не системе. Вот эту Интеллигенцию я и имею в виду.

— Тем не менее выработка представлений о том, что хорошо, а что плохо, дается ей чрезвычайно тяжело.

— Конечно. Ибо эти представления не могут вырабатываться, как сейчас говорят, «демократическим путем». Требуется время и время, огромные интеллектуальные усилия, чтобы новое знание пос-



ле соответствующей адсорбции выкристаллизовалось, а затем воспринялось в сознании остальной части общества. Так что разговор об интеллигенции представляется очень фундаментальным и важным.

— Вы использовали выражение «остальная часть общества». Надо полагать, прежде всего имея в виду руководители государства — правительство, парламент, которые полномочны материализовать идеи...

— Говоря «остальная часть общества», я как раз не имел в виду правительственные структуры. Я вовсе не считаю, что наше правительство, Верховный Совет представляют собой интеллектуальную элиту. Она нет. И ни в одной стране так не происходит. Очень редко элитарность находит выражение в правительствах. Возьмите Америку. Что, Рейган был великим интеллектуалом, принадлежал к интеллектуальной элите? Никак нет. Или уважаемый многими президент Франции Миттеран? Он тоже не является представителем элиты. Это естественное. Потому что одно дело формировать представления о том, что хорошо, что плохо, и другое дело — их реализовывать. Это совершенно разные задачи, требующие, если хотите, разных умственных напряжений и разных качеств. Так же, как командующий и начальник штаба — две совершенно разные фигуры. Это хорошо выразил в свое время Бонапарт. В бою перед Араульским мостом он кинулся в непредусмотренную атаку. Начальник штаба Бертье его рутал за неосторожность и неоправданный риск. Бонапарт ему на это ответил: «Ты, Бертье, никогда не будешь военачальником. Ты прекрасный начальник штаба. А военачальник должен еще уметь ввязаться в драку». То есть иметь решимость действовать. Поэтому в правительстве лучше иметь умеющих действовать, принимать решения, ввязываться в драку, а интеллектуальная элита пусть нарабатывает концепцию «серого вещества» в обществе.

— Ста-
той неких о
— Стал
стоянием в
правления
— Дав
щих принц
— Я с
как говори
циональн
государст
если угод
ства долж
но у таки
тега для
ло в свои
От чего г
суверени
В то вре
вдруг, к
явила о
несмотр
общност
нанесла т
— Е
что обр
— И
му я и
час зат
вообще
в обще
ство.
в этом

госуд
печит
управ
дан. Н
—
госуд
онал
види
—
чувс
са, в
это
ным
тур
стр
общ
ние
сло

ста
ми
ва:
му
в
ре
че
и
ри
«
т
с
и
в
1
1

— *Спокойно, речь идет лишь о выработке этических общих принципов?*

— Спокойно, да. Они должны становиться основой нашей. И тогда могут и будут восприняты нашими руководителями страны.

— *Доводите в таком случае поговорим об этих общепринятых.*

— Я скажу о некоторых принципах, на которых, по моему мнению, стою. Я категорический противник национальных государств. Потому что национальные государства есть дань архаике, прошлым столетиям, уходящему — мыслительному атизму. У государства должно быть территориальное деление. Особенности сложных, как Россия, и понятия суверенитета для меня звучит почти бессмысленно. Что значило в свое время объявление независимости России? Представьте, Англия требует независимости и выхода из Великобритании. Абсурд! Имя, когда все держалось вокруг России, она была как маленький ребенок, обиделась на Кремль и заявила о своих правах на независимость. В результате, несмотря на то что народ проголосовал за единую власть, величайшее государство мира распалось, и тем самым удар мировой цивилизации.

— *Никита Николаевич, но ведь вы уже сказали, мирного хода нет. Что же тут думать-рассуждать.*

— Да, конечно, возврата быть не может. И поэтому — пусть конструктивные решения в реальности. Сейчас задача интеллектуальной элиты, интеллигенции — не допустить развала России, привести к состоянию пениции, которые бы укрепляли государство. Печальный опыт перестройки должен быть в нашем смысле глубоко и всесторонне осмыслен.

— *Вы государственный?*

— Несомненно. Потому что считаю, что только государство способно защитить права человека, обеспечить индивидуальные свободы. Слабое, плохое государство — несчастие для его граждан. Мы этой истини хлебнули сполна.

— *Вы заявили себя как противника национальных государств. Но Россия в своем составе имеет 32 национально-территориальных образования, многие из них имеют себя полноценными государствами.*

— Но есть и другая реальность: каждый из нас чувствует себя не только членом определенной этноции, но и семьи, и социальной группы. И совокупное чувство вовсе не является собственно национальным. Оно связано скорее с принадлежностью к культуре. Культурная историческая общность и есть моя страна. Через нее я воспринимаю и все остальное. Эта общность имеет определенное право на самовыражение и решение многих жизненных вопросов в духе сложившихся традиций.

Потому очень важно, чтобы, например, в Татарстане, где 40 процентов татар, были бы равноправными два языка — татарский и русский. Но не менее важно иметь татарский университет в Москве, потому что Москва — самый большой татарский город в России. В нем живет татар в полтора раза больше, чем в Казани. То есть татары должны быть всюду равноправны, независимо от того, где живут, должны иметь свои культурные, учебные, религиозные центры, возможность выпускать газеты. Но с одним условием — все это не дело правительства. Это дело культурных обществ, землячества, частных лиц. Правительство лишь проводит общие принципы. Точно так же и в русских провинциях должны иметь большие права в решении множества внутренних вопросов. Ведь это экономически дано и невозможно — решать все из центра. Это просто-напросто глупо и в то же время оскорбительно для людей, которые там живут.

Заключю: этический принцип построения государства ведет в средневековье, к закатам цивилизации. Ибо он не может не основываться на насилии, на

ущемлении гражданских прав людей. А значит, на взаимной недоброжелательности, ненависти, если хотите — на духовной инквизиции и прочих средневековых «прелестях».

— *Это один принцип. Какой же еще?*

— Я бы его назвал так — принцип иерархии конституций. Если в стране нет высших законов, которые чтут все ее граждане, — это уже не государство, а одна его видимость. Надо выбрать: или действительно единая и целостная Россия, или глобальный разгул амбиций политиков, националистической «образованщины», мафии.

То же и с системой образования. Мы увлекаемся плюрализмом образования. И извращено, ибо забываем, что есть некие общие принципы развития человечества в целом. Сейчас мир идет к унификации образования, к формированию некоторых универсалий. И они должны быть четко зафиксированы. От отсутствия универсалий страдают американцы. У них очень плохая система образования, они сами об этом говорят и вносят много изменений. Там человек имеет докторскую степень, но это не означает, что он настоящий доктор. Все зависит от того, в каком университете он ее получил. У нас же человек, получающий докторскую степень по математике, — это уже ученый с определенным и достаточно высоким уровнем мышления, образования.

Сегодня важнейший долг интеллектуальной элиты всего человечества — создать общность культурного и интеллектуального пространства. Без этого невозможно экономическое объединение мира. А без экономического объединения невозможно решение глобальных проблем экологии. Без решения же глобальных проблем экологии невозможно обеспечить существование человека в будущем. Так что все связано в одно целое. В этих условиях роль интеллектуальной элиты становится особенно важной. Ибо придется формировать стратегические перспективные представления.

— *Вы имеете в виду представления, которые раньше формировала КПСС?*

— Да, в Советском Союзе эта роль принадлежала партии. И, надо признать, страна смогла добиться определенных успехов. Сегодня КПСС нет и, надеюсь, никакой монополюющей партии больше не будет. Будет много разных партий. Но это не значит, что иация — под нашей я понимаю совокупность жителей данной страны — не будет иметь некоего общего идеологического стержня, общенациональных целей. Их формирование входит в круг задач интеллектуальной элиты.

— *Как вы представляете себе общенациональные цели России?*

— Я считаю, уже давно пришло время говорить о державности. Россия занимает такое геополитическое положение, что имеет возможность занять достойнейшую нишу в планетарном сообществе XXI века — достойную своего народа, своей культуры, своей истории, превратиться в действительно первоклассную державу. Это важно для всех, ибо обеспечит людям стабильность существования, благополучную жизнь, возможность эффективно использовать собственный потенциал — интеллектуальный, нравственный. И эта цель реальна. Я считаю, что одна из бед нашего правительства, президента и его окружения, что они мало говорят об этом с народом. Нация должна почувствовать свое достоинство, уверенность, что она многое может, что не выброшена на свалку истории, как некоторые пытаются это представить. В этом смысле молодцы американцы — державный дух они чтут свято и подпитывают его, не считаясь ни с какими расходами.

— *Давайте поговорим о геополитике. Советский Союз был крупнейшей морской державой. Сегодня он лишился практически всех портов, за исключением*

дальневосточных. «Куда же нам плыть?» Советский Союз потерял множество сырьевых регионов, стратегических военных баз. На Украине без технического присмотра остались более тысячи ядерных боезарядов. Миллионы русских людей остались вне исторической Родины. Как в этих сокрушительных условиях нация сможет обрести заново достоинство? Какие особенности слова, уникальные проекты, глобальные решения помогут вдохнуть в нацию энергию созидания?

— Тут важен сплав слов и дел. Мне всегда хотелось обратиться к южнорусскому региону — Северный Кавказ, Ростовская, Астраханская, Волгоградская области. В этом регионе сформировался своеобразный южнорусский этнос со своими традициями, сложной межнациональной и межсословной мозаикой. Теплое море, хороший климат, плодородные земли даруют уникальную возможность развить технологии, которые обеспечат выживание человечества в XXI веке. Во всех этих областях есть интересные региональные программы развития. Но не хватает понимания места региона в государственной структуре России. Стало быть, надо состыковать эти программы с единой общероссийской. Почему к ним не обратился президент с такими словами: «Верю в вас, одно из важных направлений нашей жизни»? Тут, конечно, роль местной интеллектуальной элиты была бы очень велика.

Второй пример. Красноярский край. Там много сейчас говорят о самостоятельности. Но правда в другом заключается. На самом деле мы вынуждены говорить не о Красноярском крае, а о Енисейском регионе, в котором все коммуникации следуют с севера на юг и которые по существу делают Россию на две равные части — западную и восточную. В будущем этот огромный регион в 11,5 миллиона квадратных километров, который населяют шесть миллионов человек, должен стать стержнем России. Он должен быть связующим звеном между Востоком и Западом. Смотрите, ведь сегодня нет уже двух сверхдержав. Есть одна сверхдержава, а когда есть одна — это значит ноль сверхдержав. Потому что, чтобы поддерживать себя на необходимом уровне, США нужно всегда иметь врага. В ближайшие десятилетия такой враг не появится.

Никому не нужны США как сверхдержава, никому не нужны гегемоны, все заняты своими делами, грядет экологический кризис, масса всяких проблем, которые гораздо важнее всей этой гегемонистической глупости.

Но в мире есть три центра экономической власти: это США, Западная Европа (Атлантический регион) и Тихоокеанский регион, в котором действуют не только Япония, но и южные, быстроразвивающиеся страны — Китай с его 12 процентами роста валового национального продукта, Индонезия, Филиппины. А что такое Россия? Она связывает все в единое целое. Все коммуникации идут через Россию. И потому роль общефедеральных и региональных программ становится особенно зримой. Енисейский край связывается часть России, которая обращена на запад, и часть, которая обращена на восток. Действительно, самый короткий путь из англичан в китайцы, как я говорю, идет через Северный морской путь. Енисейский регион может стать мировым торговым и научным центром, своего рода северным обучаем планетой.

Как только Северный морской путь начнет работать круглогодично, эффективность Норильского металлургического комбината, всех северных предприятий возрастет во много раз. Да, это трудно организовать мгновенно. Но ведь всегда важно видеть перспективу. Только тогда нация живет, когда она видит перспективу. Не говоря уже о том, что самый короткий железнодорожный путь из Владивостока в Пе-

тербург идет опять же через Сибирь. Обществу надо об этом думать. Интеллигенция, живущая в провинции, должна понимать, что это ее дело. Значит, в большей степени, чем дело московской интеллигенции. Ко мне приезжают люди из разных городов России, и я вижу, как прежде молчаливое большинство начинает активно влиять на формирование взглядов, вырабатывать концептуально новые подходы. В этом смысле, как говорил когда-

Я вообще считаю, что судьба России всегда решалась в провинции



М. Горбачев, действительно «процесс пошел». Образуется многочисленная фирма, занимающаяся научным анализом, техническими консультациями, поддержкой и помощью в принятии решений. Это важная вещь. Но нужно нечто большее.

Я приведу пример. Прошла атака японцев на Перл-Харбор в 1942 году. В Вашингтоне собралась группа обеспокоенных ученых: Перл-Харбор выявил техническое отставание Америки во многих областях. Нужно было решительно менять научно-техническую, промышленную, военную политику. Ученые сошлись с тем пор постоянно — как правило, один-два раза в месяц и обсуждали самые разные вопросы, которые возникали в США — политические, экономические, технические, технологические, социальные, военные. К ним на заседания приходили тогдашний президент Рузвельт и его советник Гарри Гопкинс. Они слушали, иногда задавали вопросы, иногда обращались с просьбами подумать. Ученые были связаны с научными, промышленными кругами, проблемы денег не было, поэтому регулярно заказывались работы. Формировались спешгруппы. Причем группы формировались по принципу: только из самых блестящих представителей нации. Эта система существовала до конца второй мировой войны, а по ее завершении новый президент США, Трумэн, который был совсем не таким простаком, как мы его представляли, все это научное сообщество формализовал и превратил в мошнейшую корпорацию «Рэнд корпорэйшн» — неправительственную некоммерческую корпорацию, ученый совет которой назывался правительством. Это крупнейшие ученые, бизнесмены, они определяли основные задачи, которые должны решать президент, конгресс, правительство. Имелся и банк «Рэнд корпорэйшн». В него помещают деньги корпорация и государство, которое является основным акционером «Рэнд корпорэйшн». Эти деньги банк пускает в оборот и зарабатывает прибыль.

формаль-
трагиче-
рейшин»,
ученого
на форми
научных
тают в с
Чаще все
человек
от трех
Вот
щих из
холод
ша сис
мы
С
корпор
И таких
звонят
на пулы
Про
ет два
на с ф
не могу
гой — р
лес гра
и оцен
—
телем
И знач
мым о
ной по
вещь:
как ни
витель
мичес
—
по се
когда
аспир
жал в
да сир
рат: «
лу «К
завед
ся. Х
это с
приц
ся. П
лооб
мышл
мин
дых
про
Г
дрем
гольс
мю
Я м
ны
цент
свяж
Я п
ши
мес
в в
И
ком
ют
пр
им
то

должно основной капитал банк не имеет право И, наконец, имеется дирекция «Рэнд корпорации». Она формируется на основе распоряжений моего совета. Зарабатанные банком средства идут на финансирование, как мы бы их назвали, временных коллективов из специалистов, которые работают в самых разных сферах науки и в разных местах. Этого, заключив контракт с «Рэнд корпорацией», не уезжает туда работать — контракты бывают на месяцы до трех лет.

Какая организация дела позволяет выбрать лучших из лучших. По сути «Рэнд корпорация» выиграла холодную войну. Конечно, ее еще и проиграла наемка. Но в формировании современной системы США, направленной ее развития «Рэнд корпорация» сыграл несомненно выдающуюся роль. Эти образованные теперь в США немало. Они под руководством страны все время держать руку над наукой.

Проблема интеллектуальной элиты и власти имеет два аспекта: один — общезначимый, связанный с формированием исходных принципов, которые могут быть навязаны человеком, партиями, а другой — реально-прагматический, использование наиболее грамотных людей для решения конкретных задач на проектах развития.

— Никита Николаевич, вы являетесь Председателем Совета по анализу критических ситуаций. Каким, также имеете возможность самым прямым образом влиять на формирование государственной политики.

— Я скажу очень обидную для правительства вещь: оно не нуждается в услугах ученых. И пошло, и пошло, это после того, как у руководство правительством пришли интеллигентные люди из академической науки.

— Вы имеете в виду Гайдара?

— Прежде всего, конечно, его. Я знал Гайдара еще в аспирантуре в Институте системных исследований, там он был еще по существу мальчиком, кажется, подростком или уже кандидатом. Я помню, как он беспрестанно припрыжку по институтским коридорам. Я тогда говорил: «Кто это так лихо бежит?» Мне говорили: «Это ведь Гайдар». Потом я знал его по журналу «Коммунизм», где я был в составе редколлегии, а он работал отделом. Я к нему очень хорошо относился. Хотя и никогда серьезно. Потому что видел, что это не настоящая образованность. Но когда он попал в власти вместо Силаева, я очень обрадовался. Потому что я знал Силаева — человека просто мажоранного. Я был связан с авиационной промышленностью и в низкой квалификации тогдашнего авиационного персонала. Поэтому от молодых людей правительства я ожидал многого. Но что произошло?

Предшествовавшее правительство было правительство умных неведь. Но они были хитрыми мужиками, хитрыми и, самое главное, понимали, что они ничего не знают и что без ученых не обойдешься. Много раз бывал на совещаниях у министра обороны Устинова. Меня как ученого из Высшего технического центра Академии наук всегда приглашали на святые отцы — заседания военно-промышленной комиссии. Помогал рассчитывать варианты, давал рекомендации, делал экспертные оценки, заключения. То есть меня использовали. А когда я говорю «я», то имею в виду целую команду, которая со мной была связана. Мы действительно работали, видели, что наши рекомендации выполняются, во всяком случае принимались во внимание. Да, они принимали решение по правилам собственной игры, слов нет, но решения эти имели под собой необходимые научные обоснования.

Молодое правительство Гайдара было укомплектовано людьми более образованными, но все-таки по-

лоубазованными и недостаточно компетентными. Там, конечно, были и есть очень грамотные специалисты, такие, как министр экологии Данилов-Данилюк. Но в среднем это все-таки полубразованное правительство. Они не получили фундаментального университетского образования. Они получили отвратительное советское экономическое и советское общественное образование. А наиболее образованные люди в той же экономике прошли через мехмат, физмат, физтех, другие технические вузы. Там вот, нас юные правительственные руководители не приняли. Я писал немало писем Гайдару как председателю Совета по анализу критических ситуаций при правительстве. Увы, этот совет мне так и не удалось запустить в ход. Нас курировал вице-премьер Бурбулис, который оказался совершенно здесь несостоятельным. Совет сейчас не работает. Бурбулис не сделал главного. Совет должен был иметь хотя бы ученого секретаря, который координировал бы работу. А мы все тянули на общественных началах. Все делал я сам. Мы издали две брошюры. Одна называется «Стратегия выживания». Другая — «Принципы формирования региональной политики». По обеим брошюрам мы провели парламентские слушания. Я сам бегал, доставал деньги на издание брошюр, искал типографию, где их напечатать, искал бумагу. Писал массу писем во все инстанции. И все — на своем компьютере. Моя комната была фактически помещением Совета. Бурбулис собрал нас пару раз, а потом потерял к нам всякий интерес. А затем и к нему все интерес потерялся. Может, если бы он к нам не потерял и к нему бы не потеряли.

Но больше всего меня удивил Гайдар. Почему он не привлек действительно образованных людей? Это значит только то, что он был убежден: его знаний достаточно, что, выучив Хайека, Фридмана, он уже достаточно образован. Он просто не знал, что член-корреспондент Академии наук, глубочайший специалист в области экономики Петров Александр Александрович давно читал Хайека и Фридмана — еще до того, как они были изданы в России. Нам понадобилось, увы, немного времени, чтобы обнаружить: вся интеллектуальная элита, которая аллоидировала приходу Гайдара и его команды, оказалась не у дел. А нам ведь ничего не нужно было. Прошу правильно понять. Принципиально не нужно нам власти, благ, но нам нужно, чтобы нам задавали вопросы, чтобы мы работали на пользу страны, своей державы. Поймите такую вещь: научно-техническая и творческая интеллигенция есть сила, в которой особенно сильно чувство корпоративности. Эта сила разлита по всей необъятной России. И мы должны понимать эту общность, использовать ее. А гайдаровская команда этого не понимала. Я надеюсь на Черномырдина, он практик и, возможно, будет больше обращаться к нам. Пока этого нет.

— Но вы еще и член Президентского Совета.

— Понимаете, какая вещь? Я шел туда с надеждой на работу. А попал на заседания. Это разные вещи. Поэтому я чувствую себя там странно. Мне интересно там бывать. Я иногда что-то там говорю, главным образом в кулуарах. Но я вижу, что меня не очень понимают, потому что там политики. А я не политик. Политик должен разбираться во множестве разных нюансов, до которых ученому нет дела. Он должен знать, как Иванов с Петровым умеют ладить, что предложить Сидорову для того, чтобы тот поддержал Иванова, а не Петрова. Эти бесконечные узелки, которые надо ежедневно распутывать. Но этого же недостаточно. Должна быть и другая сторона. И я к ней принадлежу. К стороне, которая занимается конструктивными вещами. Помню заседание Президентского Совета за несколько недель до референдума. Я сказал, что было бы хорошо организовать несколько выступлений Ельцина, раскрывающих перспективу развития нашей

уч-
д-
к-

ба
д
л
с
т

державы. Собчак недоуменно пожал плечами, даже не поняв, что я сказал. А Гавриил Харитонович Попов, когда я сел на место, сказал: «Ну, Никита Николаевич, вы в своем стиле». То есть тоже не захотел понять, Они политики. А я говорил о другом, что в Президентский Совет включаются и «белые вороны». Только нужно, чтобы их было больше.

— «Белые вороны» вы произнесли без обиды?»

— Я просто считаю, что людей научно-технического плана должно быть в Президентском Совете больше. Да, в политике мы не разбираемся. И не надо нам в ней разбираться. Вот мы с политологом Андраником Миграновым — он тоже член Президентского Совета — на эту тему разговаривали. Я ему, к слову, завидую: отчаянный политик. Он все знает, все понимает: почему тот сказал это, почему произошло так, а не этак. А я, как чужак, слушаю. Но он что многого не понимает в том, что я понимаю. Он считает, что сочетание людей разных взглядов полезно. Но я ведь по существу являюсь единственным представителем Академии наук в Президентском Совете. Есть еще, правда, генеральный директор ВАЗа Владимир Васильевич Каданников, наши с ним выступления перескаются: и он тоже прагматик, в политику не вдается.

— Нынешнего президента России вы тоже не относите к представителям интеллектуальной элиты?

— Вы читали, конечно, Толстого. Там помните, совет в Филях. Генералы по очереди говорят, Кутузов всех выслушивает. И заключает: «Быть посему». На Президентском Совете люди тоже выслушиваются, но «быть посему» не произносится. Поэтому непонятен результат. Для меня ведь, ученого, всего важнее именно результат. Одно я могу сказать: Борис Николаевич внимательно слушает, никого и никогда не перебивает. И это уже приятно. Но разговоры чисто политические, к сожалению. В них я не могу быть по-настоящему полезен. Наш президент, конечно, не принадлежит к интеллектуальной элите. И худого в этом ничего нет.

— В свое время интеллигенция весьма активно поддерживала Горбачева. Но очень скоро разочаровалась в нем. Не является ли это причиной нынешнего чрезвычайной осторожного хождения интеллигенции во власти.

— Она не могла не разочароваться в Горбачеве потому, что он сын своего века, своей партии. Он очень талантливый человек, я знаю его еще с 1975 года, отношусь к нему с уважением. Помогаю ему, когда бывает нужно. Раньше помогал в Ставрополе. Сейчас он Президент Международного Зеленого Креста, я помогаю ему в создании концепции этой экологической организации. Он иногда обращается ко мне с просьбами, и я с уважением к ним отношусь. В 1986 году я написал ему большое письмо, отнес прямо в канцелярию на Старой площади. Я высказывал свои взгляды на то, как делать перестройку. Он мне, правда, сказал, что этого письма не получал. Может быть, и не получил. Концепция, предложенная им, существенно отличалась от моих предложений. Я видел, что энтузиазм интеллигенции скоро погибнет. Потому что интеллигенция думала о стране, о позитивных вещах, а не о свободе «трепа». А пошло все по линии «трепа».

— А что вы предложили в письме?

— Я исходил из того, что экономики всех передовых стран смешанные. Удельный вес госсектора в Швейцарии, например, до 65 процентов, в Канаде — 40 процентов. Первое из моих предложений — реорганизовать государственный сектор на основе корпораций, которые могли бы участвовать в рыночной борьбе. Не абстрактная свобода хозяйственной деятельности, а создание корпораций с государственным капиталом, имеющих потенциальные возможности конкурировать на международном рынке.

— Идеи приватизации госсобственности были вашей концепции?

— Любый вариант приватизации крупной промышленности суть ограбление. К слову, понятие «приватизация» есть только в бывших социалистических странах. На Западе его не понимают. Там в понятие «акционирование», при котором приватизируются частные капиталы. Другое дело — продажа

граблени
же наис
ствам. У
можност
парадиг
Я поним
эти люди
вероятне
лучить в
ма уйд
мий,
провини
элиты б
России
— 1
стройк
тербург
в провин
чтобы
жно ех
в этом
мер.
—
правы.
лицах,
ция, в
мы им

Я спрашивал:
«Кто это так лихо
бежит? Мне гово
рят: «Это вук Га
дара».



предприятий, объектов торговых — это нормально. Но сначала надо организовать стабильную валюту. Только в рамках двух первых позиций можно заниматься перестройкой структуры, которая была необходима. И все это надо было делать на фоне принципиального изменения военного статуса сверхдержавы. Мы пошли по другому пути.

— Но чтобы реализовать вашу концепцию, требовалось сильное государство и сильная власть.

— Если вы думаете, что КПСС могла выполнять функцию сильной власти, то ошибаетесь. На самом деле КПСС не обладала особой властью. Власть имели промышленные бароны. Вот против них и были направлены мои предложения. Надо было преодолеть монополию отраслевых элит. А тогда и роль КПСС автоматически начала бы меняться. Но сейчас к этому возвращаться мало смысла. Я сказал уже, что все воспринимать как данность. Мне из этой данности и хочется делать выводы.

— У вас в кабинете портрет Бухарина. Кто он для вас?

— Понимаете, я считаю преступным отмахиваться от опыта, которым мы 75 лет жили. Бухарин был искренним революционером. Я же — искренний эволюционер, принципиальный оппортунист. И за это я благодарен Бухарину. Задача интеллектуальной элиты в том и состоит, чтобы найти способы преодоления нынешнего кризиса без революций. Революция в современную эпоху отбрасывает общество назад. В начале XX века Россия вошла в «серебряный век». Это определение не случайное, потому что звучала русская музыка, процветали русская поэзия, изобразительное искусство, был великолепный театр. И темпы экономического развития были очень высокие. Революция нарушила связи, остановила поступательное движение. Я много читал Бухарина, Луначарского. Они были увлечены пафосом революционной борьбы. Сейчас пафосом революции увлечено немало числ бывших и новых партocrats, которые рвутся к раз

России и приобретению капиталов, а так-
же интеллигентных элит, которые тоже рвутся к богат-
ству и задаче интеллектуальной элиты — по воз-
можности обуздать эти порывы. Выработать иную
модель развития, при которой всем будет лучше.
Означает, что сейчас эра Клондайка. Понимаю, что
идея, рвущаясь и вырывающаяся наверх, полна не-
исчерпаемой энергии — всех пригнать к стенке и по-
ложить в собственность половину страны. Но их вре-
ды. И вот тогда придет время серьезных разду-
мываний, фундаментальных решений, где роль
интеллектуальной интеллигенции и интеллектуальной
будет решающей. Я вообще считаю, что судьба
России всегда решалась в провинции.

— Так ли? Революции, заговоры, мятежи, пере-
мены выражали в России всегда в столицах — Пе-
тербурге, Москве. Настоящий интеллигент вообще
не знает нас и состоит из нас не может. Ему
нужно раскрыть миру свои дарования, обязательно ну-
жно жить в столице, в крупном городе. И Ломоносов
в смысле изнеженней, но показательный при-

— Что касается вашего со мной несогласия, то вы
можете отчасти. Да, революции выражали в сто-
лице, во утихомиривала общественные бури провин-
циальными волноломами останавливали политические штормы
именно там. То есть не в Москве и Ленинграде

ставилась последняя точка. Именно в этом смысле
и говорю о том, что судьба России решается в про-
винции. Она всегда спасала Россию. Дружные Мини-
на и Пожарского формировались в русских городах.
Интлеровское нашествие поглотило российские про-
винциальные города. А вот президент Ломоносо-
вых — это беда нашей централизации. Да, во Фран-
ции тоже едут в столицу, в Париж, чтобы себя пока-
зать. Верно. В Нью-Йорк, Вашингтон, Лос-Анджелес
едут, чтобы себя показать. Но одновременно там есть
знаменитый центр в Нью-Хэвене, где действует зна-
менитый Йельский университет, в Бостоне есть зна-
менитый Массачусетский технологический инсти-
тут, есть научный центр в Чикаго. Есть масса мел-
ких городов с огромным потенциалом интелле-
туалов.

Сейчас классическая городская цивилизация пере-
живает кризис. И я думаю, что следующее поколение
будет совершенно по-другому устраивать свою
жизнь. В мире будет очень много небольших городов.
Конечно, обязательно должен быть и крупный город,
там концентрируется научная мысль, накапливается
своего рода критическая масса. Без критической мас-
сы ничего не получится. Но сейчас задача в том, что-
бы критическая масса накапливалась и в провинции:
она сейчас не должна отдавать судьбу России в не-
надежные руки Москвы. ■

Наука, которая называется логикой, — гордость человеческой мысли — часто бывает
совершенно беспомощной там, где индивидуум, не обремененный никакими научными по-
знаниями, находит правильные решения. Как ребенок в толпе одинаково одетых мужчин
находит своего отца? Что такое интуиция, заставляющая военачальника угадывать замы-
слы врагов или руководителя находить выходы в «безвыходных ситуациях»? Все это пока
скрыто от нас, и в термине искусственный «интеллект» последнее слово надо брать в ка-
вычки. Человек, только человек способен назначить цели в сложных противоречивых си-
туациях!

Н. Моисеев. Люди и кибернетика. М., 1984

...За последние 200—250 лет европейская цивилизация создала ряд грандиозных син-
тетических (объединяющих) теорий, позволяющих увидеть единство окружающего мира,
глубочайшую взаимосвязь разнообразных факторов. Благодаря им системное мышление
становится постепенно естественной нормой. И эти системы взглядов, эти теории были не
просто философскими системами. Они раскрывали механизмы, управляющие развитием, и,
следовательно, открывали возможность предвидеть ход событий, дать им не просто каче-
ственную, но и количественную оценку.

Мощность человеческой цивилизации, ее способность влиять на ход событий общепла-
нарной эволюции становится столь значительной, что в принципе она способна разру-
шить сложившуюся ситуацию, сложившееся состояние биосферы, которую мы условно на-
зовем равновесной. Конечно, сегодня человек еще не способен уничтожить биосферу на-
прочь. Но под его воздействием она может перейти в новый равновесный режим. И каков
он будет, об этом мы сегодня сказать пока ничего не можем. И даже не знаем, будет ли ме-
сто для человека в этой новой биосфере. Поэтому на передний план научного анализа вы-
ходят проблемы таких оценок альтернатив человеческой деятельности, которые не нару-
шают гомеостазиса человечества как вида, не разрушают, а обеспечивают совместное раз-
витие человека и биосферы. Без подобных оценок нельзя говорить о какой-либо стратегии
целенаправленного развития общества, о достижении вообще каких-либо целей.

Н. Моисеев. Люди и кибернетика. М., 1984